

0-794125

На правах рукописи

Липатова Наталья Николаевна

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Волгоград – 2008

КГФЭИ	
Входящий №	58/01-898
« 18 »	09 2008 г.

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарской государственной сельскохозяйственной академии»

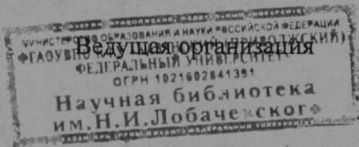
Научный руководитель

кандидат экономических наук, доцент
Жичкин Кирилл Александрович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
Банникова Наталья Владимировна

доктор экономических наук, профессор
Шепитько Раиса Сергеевна



Оренбургский государственный аграрный университет

Защита состоится 16 октября 2008 г. в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам в ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Ун-

Ун

гра

сай

http

ТПК. Зак. 2033. Тпр. 50 млн.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000715282

Копия, пред. выдач

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИС
СРОКОВ ВОЗВРА
КНИГА ДОЛЖНА Е
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПО
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор экономических наук, доцент

Тимофеева Тимофеева Г.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

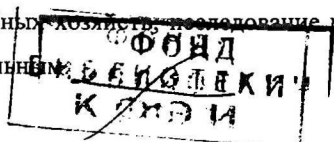
Актуальность темы исследования. В настоящее время в развитии сельских территорий важную роль играют личные подсобные хозяйства, которые обладают высокой устойчивостью, способностью к саморегулированию и рациональной организации производства. За последние годы значительно возросла доля сельскохозяйственной продукции, произведенной в ЛПХ, в 2006 г. она составила более 50% – в целом по РФ и более 60% – по Самарской области.

Особое значение ЛПХ приобретают в современных условиях, когда производство в общественных предприятиях снижается. Однако они не могут полностью компенсировать это падение, так как возможности многих из них по наращиванию производства продукции ограничены. Несмотря на это, ЛПХ по-прежнему остаются одной из самых гибких и динамичных форм организации производства в АПК, являясь одним из главных источников производства продуктов питания для сельских жителей и активным субъектом продовольственного рынка. Кроме того, в настоящее время для многих сельских жителей они превратились в основной источник доходов.

В связи с этим особое значение приобретают мероприятия, проводимые государством, призванные улучшить обеспеченность ЛПХ кормами, техническими средствами, финансовыми ресурсами и позволяющие создать необходимую производственную инфраструктуру.

Владельцы ЛПХ сталкиваются с множеством проблем, которые сдерживают расширение размеров производства в них: хозяйства этой категории в большей степени подвержены воздействию конъюнктуры рынка; для многих ЛПХ характерна слабая оснащенность техническими средствами; значительная часть домохозяйств испытывает острую нужду в приобретении кормов, в основном зерна; владельцы личных подсобных хозяйств нуждаются в финансово-кредитных ресурсах и др.

Решить данные проблемы можно с помощью системы государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств, исследование методов и инструментов которого является актуальным.



Степень разработанности проблемы. Вопросам государственного регулирования экономики посвящены работы Дж. Кейнса, А. Маршалла, Д. Рикардо, А. Смита, Ж. Сэя и др. Среди работ, посвященных государственному регулированию АПК, особое место занимают исследования Н. Банниковой, Г. Беспехотного, Ю. Вертаковой, О. Иншакова, Г. Козачуна, Н. Кондратьева, М. Коробейникова, Л. Кошолкиной, Э. Кузьбожева, В. Крылова, К. Личко, Е. Маковецкой, В. Орешина, Е. Самофаловой, Л. Ходова, А. Чаянова, Р. Шепитько и др.

Особенности деятельности ЛПХ раскрыты в работах Л. Бондаренко, К. Копач, Н. Лагутина, Е. Лысенко, Н. Меркушина, И. Митина, В. Сарайкина, В. Узуна, Г. Шмелева, Э. Шуклиной и др. Вопросы государственного регулирования и поддержки ЛПХ исследовались в работах В. Боброва, А. Петрикова, А. Рассказова, В. Руднева и др.

Вместе с тем, ряд вопросов теоретического и методологического характера, связанных с особенностями деятельности ЛПХ в конкретном регионе, требует своего дальнейшего изучения. Не существует системного механизма государственного регулирования деятельности ЛПХ, поэтому возникает необходимость его разработки.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании необходимости государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств и разработке адекватных сложившимся типам ЛПХ мер регулирования. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач:

- изучить и обобщить научно-теоретические и методические основы государственного регулирования ЛПХ в РФ;
- разработать классификацию методов государственного регулирования личных подсобных хозяйств;
- провести анализ и изучить современное состояние ЛПХ в Самарской области с учетом зональных особенностей;
- предложить модель государственного регулирования деятельности ЛПХ;
- разработать методику расчета предельных размеров различных типов ЛПХ, определяющих выбор мер государственного регулирования.

Объектом исследования являются личные подсобные хозяйства как важный элемент современной воспроизводственной и организационно-управленческой структуры АПК.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе реализации условий, факторов, механизмов государственного регулирования, обеспечивающих повышение эффективности функционирования ЛПХ.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных экономистов по проблемам государственного регулирования экономики, агропромышленного производства.

Для решения поставленных задач в диссертационной работе автором использовались общенаучные методы познания, включающие: монографический, абстрактно-логический, исторический методы; экономико-статистические приемы: группировка, корреляционно-регрессионный анализ, сравнение.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы монографических исследований, научные статьи, публикации отечественных ученых в периодических изданиях, а также законодательные и нормативные документы Советского Союза, Российской Федерации, Самарской области, региональные законы и программы развития ЛПХ различных субъектов РФ. Эмпирическая база исследования представлена материалами Федеральной службы государственной статистики РФ, опубликованными в научной и периодической печати, данными Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, данными похозяйственных книг сельских поселений Самарской области.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Развитие государственного регулирования личных подсобных хозяйств прошло ряд этапов, которые различались как характером, методами и инструментами регулирования ЛПХ, так и подходами к деятельности данной категории хозяйств в целом. Все этапы условно можно разделить на две группы: эта-

пы, характеризующиеся снижением степени государственного давления на ЛПХ (разработка целевых программ и постановлений по развитию ЛПХ, списание задолженностей, расширение услуг для ЛПХ со стороны колхозов, совхозов и МТС и др.); этапы, характеризующиеся ужесточением контроля за деятельностью ЛПХ (принимаются постановления по ограничению размеров ЛПХ, сселению хуторов, проводятся компании по передаче скота из ЛПХ в общественные предприятия и др.).

2. Изучение теоретических основ государственного регулирования экономики в целом, агропромышленного комплекса, а также обобщение регионального опыта управления деятельностью личных подсобных хозяйств, позволило разработать классификацию методов государственного регулирования ЛПХ в зависимости от различных критериев: направленности воздействия, вида, уровня государственного регулирования, принадлежности к различному типу экономики.

3. Анализ современного состояния и особенностей развития ЛПХ в Самарской области показал, что основными условиями, определяющими возможность применения тех или иных методов регулирования к деятельности ЛПХ, являются размеры землепользования и количество содержащихся в них животных. Степень влияния отдельных факторов на количество содержащихся в ЛПХ животных в Самарской области была установлена с помощью математических моделей, которые показали, что поголовье крупного рогатого скота возрастает при увеличении количества членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии; количества имеющегося транспорта; размера приусадебного участка; количества крупного рогатого скота, содержащегося в предыдущем году, и уменьшении количества содержащихся в ЛПХ свиней, овец и коз; а поголовье свиней, содержащихся в личном подсобном хозяйстве, возрастает с увеличением числа членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии в отрасли животноводства.

4. Формализация подхода к разработке регулирующих мероприятий позволила сделать процесс государственного регулирования более понятным, наглядным, эффективным для владельцев ЛПХ. Разработанная модель государст-

венного регулирования личных подсобных хозяйств дает возможность позиционировать любой населенный пункт на матрице, а затем применить к нему характерный для полученной позиции набор мероприятий по поддержке ЛПХ.

5. Для выработки эффективных мер государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств важным моментом является определение параметров (величина земельного участка и количество содержащегося скота), характеризующих основные типы ЛПХ – потребительские, полутоварные и товарные. С помощью методики расчета предельных размеров определены границы параметров каждого типа ЛПХ Самарской области, что позволит проводить целенаправленную поддержку любой группы хозяйств.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

- выделены и охарактеризованы этапы развития государственного регулирования ЛПХ, различающиеся характером и подходами как непосредственно к содержанию государственного регулирования ЛПХ, так и к деятельности ЛПХ в целом, что дало возможность определить основные методы и инструменты государственного регулирования, применяемые в разное время к данной категории сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- разработана классификация методов государственного регулирования ЛПХ по критериям: направленность воздействия (прямое и косвенное), вид регулирования (финансовое и инфраструктурное), уровень государственного регулирования (федеральный, региональный и районный), принадлежность к различному типу экономики (социалистический, рыночный и переходный);

- уточнены факторы, влияющие на размеры личных подсобных хозяйств в Самарской области, что дало возможность составить математические модели зависимости содержащегося в ЛПХ скота от нескольких основных факторов: количества членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии; количества свиней, содержащихся в ЛПХ в текущем году; количества имеющегося транспорта; размера приусадебного участка; количества овец и коз, содержащихся в ЛПХ в текущем году; количества крупного рогатого скота, содер-

жащегося в ЛПХ в 2005 г.; была установлена степень влияния данных факторов на количество содержащихся в ЛПХ животных;

- предложена модель государственного регулирования личных подсобных хозяйств, позволяющая позиционировать любой населенный пункт в конкретной ячейке матрицы, от которой зависит определенный набор мероприятий по поддержке ЛПХ;

- разработана методика расчета предельных размеров различных типов личных подсобных хозяйств, исходя из величины прожиточного минимума, которая дает возможность определить размеры земельных участков и поголовья содержащегося скота в потребительских, полутоварных и товарных ЛПХ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что имеющиеся в диссертации методические подходы, предложения и рекомендации могут использоваться органами управления агропромышленного комплекса, как на районном, так и на областном уровне, для развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности региона. Практическая реализация предложений позволит улучшить экономическое и социальное положение владельцев ЛПХ, обеспечит решение проблем, возникающих в процессе их деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в курсах «Экономика АПК», «Государственное регулирование АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Экономика личного подсобного хозяйства», «Прогнозирование и планирование развития АПК».

Апробация основных результатов работы. Основные положения исследования докладывались на научно-практических конференциях Самарской ГСХА (г. Самара 2004-2008 гг.); на Международных научно-практических конференциях «Сельская бедность: причины и пути преодоления (г. Москва, 2004 г.); «Молодые ученые в решении региональных проблем АПК» (г. Самара, 2005 г.); «Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность» (г. Москва, 2005 г.); «Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы» (г. Москва, 2006 г.); «Пути трансформации аграрного производства в России» (г. Самара,

2007 г.); на Межвузовской научно-практической конференции «Аграрная наука – сельскому хозяйству» (г. Самара, 2007 г.).

Публикации. По теме диссертационной работы опубликовано 15 статей, общим объемом 5,24 п.л. (авторских 2,94 п.л.), из которых 3 работы – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертационная работа изложена на 181 страницах машинописного текста; состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 170 источников; содержит 27 таблиц, 26 рисунков, 8 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект исследования, показана степень разработанности проблемы, раскрывается научная новизна, практическая и теоретическая значимость работы, степень апробации результатов.

Первая группа проблем, рассмотренных в диссертации, посвящена обобщению теоретико-методологических подходов к государственному регулированию экономики, агропромышленного комплекса и личных подсобных хозяйств. Выявлены особенности деятельности личных подсобных хозяйств и рассмотрены проблемы, с которыми они сталкиваются. Проанализированы функции, выполняемые личными подсобными хозяйствами в настоящее время (экономические, социальные, воспитательные, психологические и экологические). Представлен региональный опыт государственного регулирования ЛПХ.

Рассматривая историю развития методов и инструментов государственного регулирования личных подсобных хозяйств, можно выделить несколько периодов, различающихся характером и подходами как непосредственно к государственному регулированию ЛПХ, так и к деятельности ЛПХ в целом (табл. 1).

Этапы развития ЛПХ, методов и инструментов государственного регулирования ЛПХ

Этапы	Основные черты
Формирование ЛПХ (1929-1935 гг.)	Использовались следующие методы и инструменты государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств: налогообложение; определение предельных размеров ЛПХ; целевые программы и постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР по развитию ЛПХ.
Борьба с нарушением устава сельскохозяйственных артелей (1935-1953 гг.)	В 1939, 1940 и 1946 гг. вышел ряд постановлений, ужесточивших контроль за деятельностью ЛПХ со стороны государственных органов (ограничение размеров личных подсобных хозяйств, сселение хуторов и др.). При этом, ужесточение методов государственного регулирования сопровождалось компаниями по поддержке колхозов и совхозов, а также развитию МТС. Ослабление государственного регулирования приходится на период Великой Отечественной войны с конца 1941 по начало 1945 гг.
Снижение государственного давления (1953-1957 гг.)	Происходит снижение степени государственного давления в основном за счет отказа от значительного налогового бремени, списания налоговых задолженностей, расширение услуг для ЛПХ со стороны колхозов, совхозов и МТС.
Обобществление ЛПХ (1957-1964 гг.)	Под лозунгом «Освобождение колхозников и совхозников от гнета личных подсобных хозяйств» проводится компания по передаче скота из ЛПХ в общественные предприятия. Предусматривалось, что сельские жители должны обеспечиваться продукцией сельского хозяйства за счет колхозов и совхозов. Однако эта компания часто проводилась односторонне, то есть скот изымался, а инфраструктура, обеспечивающая сельчан продуктами питания, создавалась не везде.
Развитие интеграционных связей с КСХП (1964-1991 гг.)	Прекращается компания по обобществлению скота, окончательно ликвидируются налоги, происходит развитие ЛПХ. Здесь применялись следующие методы: практически полное освобождение от налогов; включение ЛПХ в структуру производства сельскохозяйственной продукции (организация интегрированных структур ЛПХ – сельскохозяйственное предприятие, закупка продукции колхозами и совхозами и потребительской кооперацией, разработка целевых программ и включение в них ЛПХ).
Отмена административных ограничений (1991-2003 гг.)	Произошла отмена большинства ограничений (предельных размеров в животноводстве, увеличился предельный размер землепользования и др.), что привело к резкому росту объемов производства в ЛПХ с 1991 по 1996 гг. В дальнейшем, объемы производства стабилизировались, что свидетельствует о необходимости поиска новых подходов государственного регулирования деятельности ЛПХ.
Законодательное признание ЛПХ (с 2003 г. до настоящего времени)	Принятие Государственной Думой закона №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г. В этом законе юридически признается существование ЛПХ, а сами ЛПХ признаются товаропроизводителями наравне с другими хозяйственными субъектами, в том числе, с точки зрения субъектов государственного регулирования.

Несмотря на большое экономическое и социальное значение личных подсобных хозяйств, четкой политики по отношению к ним не выработано, государственная поддержка ЛПХ до настоящего времени не носила системный характер.

Изучение теоретических основ государственного регулирования экономики в целом, агропромышленного комплекса, а также регионального опыта государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств, позволило сформулировать авторское определение государственного регулирования деятельности ЛПХ. Государственное регулирование деятельности личных подсобных хозяйств представляет собой систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых с целью улучшения условий производства и реализации продукции в ЛПХ, а также повышения степени социальной защиты их владельцев.

Государственное регулирование ЛПХ можно классифицировать по различным критериям: по направленности воздействия (прямое и косвенное), по виду регулирования (финансовое и инфраструктурное), по уровню государственного регулирования (федеральный, региональный, районный), по принадлежности к различному типу экономики (социалистический, рыночный, переходный).

Вторая группа проблем диссертационного исследования отражает анализ состояния сельского хозяйства Самарской области и структуры производства по всем категориям хозяйств. Выявлена роль ЛПХ в сельскохозяйственном производстве региона, проанализирована структура ЛПХ с учетом зональных особенностей, выявлены основные факторы, влияющие на деятельность ЛПХ.

За период 1990 – 2006 гг. изменилась структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ и Самарской области (табл. 2). В 2006 г. доля производства основных видов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ в целом по РФ и по Самарской области увеличилась по сравнению с 1990 г. в два и более раза по овощам, молоку, мясу. В производстве яиц доля ЛПХ в целом по РФ увеличилась незначительно с 21,6% (1990 г.) до 23,9%

(2006 г.), а в Самарской области в три раза. Доля личных подсобных хозяйств в производстве картофеля по РФ возросла в 2006 г. до 90,0% (на 23,9% больше, чем в 1990 г.), в то время как в Самарской области доля данного вида продукции всегда была значительна в ЛПХ.

Таблица 2

Доля ЛПХ в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации и Самарской области, %*

Показатели	Годы					
	1990	2002	2003	2004	2005	2006
В Российской Федерации						
Картофель	66,1	92,9	92,7	91,8	91,6	90,0
Овощи открытого грунта	30,1	81,6	80,0	80,2	80,3	78,2
Мясо	24,8	55,6	54,1	53,8	51,7	50,0
Молоко	23,8	50,3	51,4	52,5	51,5	51,1
Яйцо	21,6	26,8	26,5	26,6	25,0	23,9
В Самарской области						
Картофель	78,2	85,9	85,6	83,8	82,1	80,4
Овощи открытого грунта	31,4	90,6	88,8	91,0	91,9	91,4
Мясо	20,9	60,9	58,7	57,1	57,1	57,0
Молоко	25,7	55,8	58,6	61,3	63,0	66,4
Яйцо	24,2	73,3	74,6	74,8	74,6	77,9

* - рассчитано по данным Госкомстата РФ и Госкомстата Самарской области

Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ Самарской области по природно-экономическим зонам за период 1990 – 2007 гг. выглядит следующим образом (табл. 3).

В производстве продукции растениеводства личные подсобные хозяйства Центральной природно-экономической зоны Самарской области занимают лидирующие позиции, выращивая более половины всего картофеля и более 70% овощей. Наименьшее производство картофеля и овощей приходится на личные подсобные хозяйства Южной зоны. Значительное количество мяса, молока и яиц в абсолютном исчислении производится в ЛПХ Центральной зоны, исключением является производство шерсти, основная доля которого приходится на ЛПХ Южной зоны.

За последние пять лет производство в ЛПХ основных видов сельскохозяйственной продукции по Самарской области стабилизировалось и для его

увеличения необходимо выявить основные причины такой ситуации и осуществлять поддержку со стороны государства.

Таблица 3

Структура производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ по природно-экономическим зонам Самарской области, %*

Показатели	Годы					
	1990	2003	2004	2005	2006	2007
Северная зона						
Картофель	29,7	34,4	33,5	33,6	31,5	31,5
Овощи	24,0	14,1	12,3	12,5	20,5	20,5
Мясо	25,9	26,5	27,1	27,4	26,5	26,7
Молоко	34,0	29,6	29,5	29,4	29,2	28,0
Яйцо	28,2	28,7	28,6	28,6	29,2	29,5
Шерсть	38,5	36,6	36,5	36,0	34,1	н/д
Центральная зона						
Картофель	62,1	55,9	54,8	54,6	57,5	57,5
Овощи	70,8	81,9	82,8	83,0	71,5	71,5
Мясо	47,5	41,6	42,0	41,7	41,9	40,3
Молоко	39,9	41,7	41,6	41,1	40,4	39,2
Яйцо	53,8	53,1	52,8	52,8	51,6	50,1
Шерсть	28,8	29,0	30,3	30,3	29,0	н/д
Южная зона						
Картофель	8,2	9,7	11,7	11,8	11,1	11,1
Овощи	5,2	4,0	4,9	4,5	8,0	8,0
Мясо	26,6	31,9	30,9	30,9	31,5	33,0
Молоко	26,1	28,7	28,9	29,5	30,5	32,8
Яйцо	18,0	18,3	18,6	18,7	19,2	20,4
Шерсть	32,7	34,4	33,1	33,7	36,9	н/д

* - данные Госкомстата Самарской области

На деятельность личных подсобных хозяйств и на количество содержащихся в ЛПХ животных, оказывают влияние многие факторы.

1) Наличие земельного участка.

По данным анализа наиболее обеспечены землей ЛПХ Северной зоны (с. Мордово-Ишуткино – в среднем на 1 ЛПХ приходится 0,68 га, с. Большое Микушкино – 0,27 га). На 1 ЛПХ Центральной зоны в среднем приходится 0,12 га и 0,20 га, соответственно в с. Парфеновка и с. Домашка. Наименее обеспечены земельными участками ЛПХ Южной зоны, где в среднем на 1 хозяйство

приходится 0,05 га и 0,03 га, соответственно в с. Кобзевка и с. Фрунзенское. Следовательно, обеспеченность земельными участками личных подсобных хозяйств, особенно Южной зоны, незначительна. От размера земельного участка будет зависеть не только количество производимой растениеводческой продукции, но и возможность производства в ЛПХ кормов для животных, а также возведения на участке хозяйственных построек, и, как следствие, количество содержащегося скота.

2) Обеспеченность кормами.

В настоящее время многие личные подсобные хозяйства испытывают острую нужду в приобретении кормов, в основном зернофуража. Более половины опрошенных Красногорского и Богородского сельских поселений Кинель-Черкасского района Центральной зоны Самарской области отметили необходимость обеспечения ЛПХ кормами. Проведенное анкетирование в сельских поселениях Кинель-Черкасского района показало, что существует определенная градация источников поступления фуража: наиболее значимым является натуроплата, далее следуют арендные платежи и наименее значимые – приобретение фуража у односельчан. Покупка в сельскохозяйственном предприятии зерна по коммерческим ценам владельцами ЛПХ, как показал опрос, по существу не рассматривается.

3) Трудоемкость ведения ЛПХ.

Этот фактор непосредственно связан с обеспеченностью техническими средствами. По данным анализа не многие ЛПХ имеют какие-либо технические средства для транспортировки грузов и обработки почвы. Так, например, в среднем около 2% ЛПХ Южной зоны и около 1,7% ЛПХ Центральной зоны обеспечены техникой для транспортировки грузов. Что касается обеспеченности ЛПХ техникой для обработки почвы, то из всех рассматриваемых населенных пунктов наибольшее количество данной техники приходится на ЛПХ с. Домашки и составляет 1,7%. Недостаточную обеспеченность техникой ЛПХ компенсируют значительными затратами ручного труда.

4) Обеспеченность финансово-кредитными ресурсами.

В настоящее время ЛПХ испытывают дефицит финансово-кредитных ресурсов в силу незначительной доступности для малого бизнеса коммерческого кредита и недостаточного развития (несмотря на положительную динамику) сельскохозяйственной кредитной кооперации.

5) Обеспеченность владельцев ЛПХ высокоурожайными сортами сельскохозяйственных культур, высокопродуктивными породами скота и птицы.

Большинство респондентов отметили необходимость создания условий для эффективного взаимодействия между племенными хозяйствами, репродукторами, НИИ, сортоиспытательными участками, с целью обеспечения ЛПХ более урожайными сортами сельскохозяйственных культур, породным и гибридным молодняком скота.

6) Возможности реализации произведенной продукции.

В настоящее время для многих товарных и полутоварных личных подсобных хозяйств чрезвычайно важна проблема сбыта продукции, которая затрагивает около 80% хозяйств населения. Анкетирование по Кинель-Черкасскому району выявило, что в качестве приемлемых мероприятий по улучшению ситуации со бытом рассматриваются (в порядке уменьшения значимости): организация пунктов сбора молока, централизованная организация поездок продавцов сельскохозяйственной продукции в областной центр, организация торговых мест в районе.

7) Уровень развития коллективных сельскохозяйственных предприятий, находящихся на территории конкретного района.

Данный фактор оказывает влияние на деятельность ЛПХ, так как коллективные сельскохозяйственные предприятия, находящихся на территории конкретного района являются источником кормов для ЛПХ, техники для обработки земельных участков и подвоза различных грузов.

8) Информационно-консультационное обеспечение владельцев ЛПХ.

Значительная часть респондентов исследуемых населенных пунктов указала на отсутствие специальной информации по производству сельскохозяйственной продукции (особенно животноводству). Главным источником пополнения этих знаний опрошиваемые назвали районную газету. Многие респонденты

считают необходимым привлечение специалистов Самарской ГСХА для чтения лекций по интересующей их тематике.

Таким образом, на деятельность ЛПХ, а значит и на содержание различных видов животных, оказывают влияние многие факторы. Расширение размеров производства в ЛПХ сдерживается многими проблемами, решить которые можно с помощью системы государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств.

В ходе исследования с помощью корреляционно-регрессионного анализа было установлено влияние различных факторов, на деятельность личного подсобного хозяйства, а также на величину поголовья крупного рогатого скота и свиней в хозяйствах населения.

Были разработаны математические модели, в основе которых лежит зависимость количества крупного рогатого скота в ЛПХ в 2006 г. от нескольких факторов. Модели для личных подсобных хозяйств всех исследуемых населенных пунктов имеют следующий вид:

$$y_1 = 0,34 x_1 + 0,06 x_2 + 0,20 x_3 + 3,66 x_4 + 0,06 x_5 + 0,54 x_6 - 0,01 (R^2=68\%);$$

$$y_2 = 0,07 x_1 + 0,03 x_2 + 0,25 x_3 - 0,40 x_4 - 0,09 x_5 + 0,83 x_6 - 0,002 (R^2=76\%);$$

$$y_3 = 0,30 x_1 + 0,09 x_2 + 0,02 x_3 + 0,41 x_4 - 0,02 x_5 + 0,66 x_6 - 0,21 (R^2=81\%);$$

$$y_4 = 0,16 x_1 + 0,14 x_2 + 0,21 x_3 - 0,14 x_4 - 0,03 x_5 + 0,49 x_6 + 0,01 (R^2=65\%);$$

$$y_5 = 0,19 x_1 + 0,04 x_2 + 0,11 x_3 + 0,19 x_4 + 0,02 x_5 + 0,58 x_6 - 0,05 (R^2=54\%);$$

$$y_6 = 0,13 x_1 + 0,19 x_2 + 0,23 x_3 + 0,42 x_4 + 0,06 x_5 + 0,69 x_6 - 0,05 (R^2=66\%),$$

где: y_{1-6} – количество крупного рогатого скота в ЛПХ в текущем году, голов (2006 г.) в с. Кобзевка (Южная зона), с. Парфеновка (Центральная зона), с. Мордово-Ишуткино (Северная зона), с. Фрунзенское (Южная зона), с. Домашка (Центральная зона), с. Большое Микушкино (Северная зона);

x_1 – количество членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии, чел.;

x_2 – количество свиней, содержащихся в ЛПХ в текущем году, голов;

x_3 – количество имеющегося транспорта, шт.;

x_4 – размер приусадебного участка, га;

x_5 – количество овец и коз, содержащихся в ЛПХ в текущем году, голов;

x_6 – количество крупного рогатого скота, содержащихся в ЛПХ в 2005 г., голов.

С помощью математических моделей было установлено, что поголовье крупного рогатого скота возрастает при увеличении количества членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии; количества имеющегося транспорта; размера приусадебного участка и количества крупного рогатого скота, содержащегося в предыдущем году, а также при уменьшении количества содержащихся в ЛПХ свиней, овец и коз. При этом, как на вариацию количества крупного рогатого скота в личном подсобном хозяйстве, так и на его возможное изменение в динамике наиболее сильное влияние оказывают шестой, четвертый, третий и первый факторы (количество содержащегося крупного рогатого скота в предыдущем году, размер приусадебного участка, оснащенность ЛПХ техническими средствами и количество членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии), в большинстве исследуемых населенных пунктов. Напротив, влияние второго и пятого факторов (количество свиней и количество овец и коз в ЛПХ) наименее значительно.

Кроме нахождения связи между количеством крупного рогатого скота и различными факторами, проводилось исследование влияния занятости членов личного подсобного хозяйства в сельскохозяйственном предприятии в животноводческой отрасли на наличие в ЛПХ свиней. При этом были получены следующие математические модели.

$$y_1 = 0,73 x + 0,07 (R^2=55\%);$$

$$y_2 = 0,63 x (R^2=51\%);$$

$$y_3 = 0,72 x + 0,19 (R^2=52\%);$$

$$y_4 = 0,68 x + 0,03 (R^2=55\%);$$

$$y_5 = 0,72 x + 0,14 (R^2=52\%);$$

$$y_6 = 0,73 x (R^2=64\%),$$

где: y_{1-6} – количество свиней в текущем году, голов (2006 г.) в с. Кобзевка (Южная зона), с. Парфеновка (Центральная зона), с. Мордово-Ишуткино (Северная зона), с. Фрунзенское (Южная зона), с. Домашка (Центральная зона), с. Большое Микушкино (Северная зона);

x – количество членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии в животноводческой отрасли, чел.

С увеличением числа членов ЛПХ, работающих на сельскохозяйственном предприятии в отрасли животноводства, возрастает количество свиней, содержащихся в личном подсобном хозяйстве. Это связано, в основном, с тем, что общественное предприятие помогает работающим в нем членам ЛПХ решить часть проблем, возникающих в процессе производства: обеспеченность кормами, перевозка кормов, зооветеринарное обслуживание и ряд др.

Третья группа проблем диссертационного исследования заключается в систематизации мер государственного регулирования деятельности ЛПХ в зависимости от уровня товарности, разработке предельных размеров личных подсобных хозяйств.

Для того чтобы сделать процесс государственного регулирования более прозрачным, наглядным, эффективным, гарантированным для владельцев ЛПХ, необходимо формализовать подход к разработке мероприятий государственной стратегии применительно к личным подсобным хозяйствам. Для этого в работе предложено взять за основу модель стратегического планирования, показавшую свою высокую эффективность на практике – модель GE/McKinsey.

Взяв за основу форму модели GE/McKinsey с учетом необходимости выделения товарного, полутоварного и потребительского ЛПХ, а также, учитывая то, что ЛПХ могут специализироваться на производстве только продукции растениеводства (1) или только продукции животноводства (3) или и той, и другой продукции одновременно (2), нами предлагается следующая модель государственного регулирования деятельности ЛПХ (рис. 1).

Модель представляет собой матрицу размерностью три на три, каждая ячейка которой содержит в себе определенный тип ЛПХ. По оси X все личные подсобные хозяйства будут распределяться в зависимости от специализации (растениеводство, смешанная или животноводство). По оси Y – в зависимости от уровня товарности. Матрица разбита на три области: товарную, потребительскую и среднюю – полутоварную. Для всех типов личных подсобных хозяйств предложены свои мероприятия государственного регулирования.

Уровень товарности, %	100	Товарные 1	Товарные 2	Товарные 3
	50	Полутоварные 1	Полутоварные 2	Полутоварные 3
	30	Потребительские 1	Потребительские 2	Потребительские 3
0		растениеводство	смешанная	животноводство
		Специализация личного подсобного хозяйства		

Рис. 1. Матрица типологизации ЛПХ по уровню товарности и специализации

Основываясь на проделанном анализе ЛПХ различных населенных пунктов, применив метод группировки по двум признакам – уровню товарности и специализации – можно усреднено позиционировать каждое село на матрице (табл. 4).

Таблица 4

Группировка ЛПХ различных населенных пунктов по уровню товарности и специализации

Населенный пункт	Количество ЛПХ в каждой группе, ед.								
	Товарные			Полутоварные			Потребительские		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
с. Кобзевка	23	11	50	5	14	6	18	29	13
с. Парфеновка	72	29	-	35	5	6	30	59	-
с. Мордово-Ишуткино	43	25	2	10	21	1	13	23	1
с. Фрунзенское	14	16	-	3	5	1	162	50	3
с. Домашка	134	33	5	95	24	3	185	382	2
с. Большое Микушкино	103	9	-	60	9	-	140	88	-

Примечание: 1 – ЛПХ, специализирующиеся на продукции растениеводства;

2 – ЛПХ, специализирующиеся на продукции растениеводства и животноводства;

3 – ЛПХ, специализирующиеся на продукции животноводства.

Для усредненного позиционирования необходимо выбрать самую многочисленную группу ЛПХ и учесть то, что часть хозяйств, находящихся в пригра-

ничном положении, может перейти в эту группу, изменив один или оба группировочных признака. Усреднение позиции населенного пункта необходимо для получения большего экономического и социального эффекта от проводимых мероприятий по поддержке личных подсобных хозяйств. При этом в дальнейшем каждый населенный пункт может переместиться на другую позицию матрицы и к нему будут применяться иные направления поддержки ЛПХ.

Таким образом, усредненное расположение исследуемых населенных пунктов на модели будет следующим: с. Кобзевка занимает позицию – товарные 3, с. Парфеновка и с. Мордово-Ишуткино – товарные 1, с. Фрунзенское и с. Большое Микушкино попадают в ячейку потребительские 1, с. Домашка – потребительские 2. С учетом занимаемой позиции на матрице, просчитаны мероприятия по поддержке ЛПХ для каждого населенного пункта. При этом для осуществления запланированных мероприятий из федерального бюджета необходимо выделить 20495,64 тыс. руб., из областного – 1117,63 тыс. руб., из местного бюджета – 107 тыс. руб.

Осуществление мероприятий по поддержке ЛПХ позволит: в с. Кобзевка увеличить производство мяса всех видов на 7%, молока – на 5%; в с. Парфеновка и с. Мордово-Ишуткино увеличить производство картофеля и овощей на 6%, увеличить размер посевных площадей под данными культурами в каждом 10 хозяйстве; в с. Фрунзенское и с. Большое Микушкино увеличить производство картофеля и овощей на 6%, расширить земельную площадь в каждом 15 ЛПХ; в с. Домашка – 5% ЛПХ станут товарными, производство мяса всех видов увеличиться на 3%, производство молока на 2%, производство картофеля и овощей на 3%.

Таким образом, осуществляя мероприятия по поддержке личных подсобных хозяйств различных населенных пунктов, можно увеличить количество содержащихся животных в хозяйствах населения, объемы производимой сельскохозяйственной продукции, снизить социальную напряженность в сельской местности. Поддержка ЛПХ населенного пункта позволит перейти ему на другие позиции модели (полутоварного или товарного хозяйства), с изменением набора мер государственного регулирования.

Для разработки системы государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств важным моментом является количественное определение параметров (основными параметрами являются величина земельного участка и количество содержащегося скота), характеризующих потребительские, полутоварные и товарные ЛПХ. При определении предельных размеров личных подсобных хозяйств нужно исходить из их потребительского характера. В этом случае вполне правомочно определить предельные размеры личных подсобных хозяйств, как необходимые для производства продукции в размере, равном прожиточному минимуму. Однако содержание продуктового набора в данном случае минимально и расширение его до реальных норм потребления, а также стоимость набора промышленных товаров компенсируют друг друга.

Таким образом, предельные размеры земельного участка, для ведения потребительского ЛПХ, специализирующегося на производстве продукции растениеводства и предельные размеры численности крупного рогатого скота и свиней, для ЛПХ, специализирующихся на производстве продукции животноводства, исходя из величины прожиточного минимума, можно определить по следующим формулам:

- по земельному участку:

$$П_z = \frac{ПМ * 12 * К}{П_p},$$

где: $П_z$ – предельный размер земельного участка для ведения ЛПХ, сотки;

$ПМ$ – величина прожиточного минимума на 1 человека в месяц, руб.;

$К$ – количество членов в ЛПХ, чел.;

$П_p$ – продукция растениеводства, собранная с одной сотки, руб./сотку;

- по крупному рогатому скоту:

$$П_{крс} = \frac{ПМ * 12 * К}{\left(\frac{М}{П} * Ц_{*}\right) + (200 * Ц_z)},$$

где: $P_{крс}$ – предельная численность крупного рогатого скота, голов;

M – количество произведенного молока ЛПХ, тонн;

P – поголовье коров в ЛПХ, голов;

C_m – средняя цена на молоко, руб./кг;

C_c – средняя цена на говядину, руб./кг;

- по поголовью свиней:

$$P_c = \frac{PM * 12 * K}{110 * 0,6 * C_c},$$

где: P_c – предельная численность свиней, голов;

C_c – средняя цена на свинину.

В случае, когда ЛПХ занимается производством растениеводческой и животноводческой продукции, предельный размер земельного участка и количества содержащихся животных должны быть достаточны для получения определенной суммы дохода, обеспечивающей прожиточный минимум семьи в год.

Потребительский характер ЛПХ будет определяться набором животных и земельной площади, достаточных для получения определенной суммы дохода в год, например, для семьи из 4-х человек – 205,4 тыс. руб. дохода в год.

Личные подсобные хозяйства, которые по существующей классификации относятся к «полутоварным» отличаются от потребительских ЛПХ тем, что целью данного хозяйства является не только обеспечение сельскохозяйственной продукцией собственных потребностей, но и реализация части произведенной продукции. При этом уровень товарности может быть от 30% до 50%. Таким образом, предельные размеры полутоварных ЛПХ, исходя из величины прожиточного минимума, для семьи из 4-х человек будут определяться количеством животных и размером земельной площади, достаточных для получения 267,02 тыс. руб. в год.

При определении предельных размеров ЛПХ, исходя из величины прожиточного минимума, мы следуем закону, однако не учитываем реалии и традиции сельскохозяйственного производства. Ряд личных подсобных хозяйств,

которые по существующей классификации относятся к «товарным», по своей сути являются предпринимательскими. Причем для многих владельцев ЛПХ деятельность в данном хозяйстве является основной и единственной.

Кроме того, в настоящее время сложившаяся кризисная ситуация в обеспечении населения отечественной продукцией не позволяет ограничивать инициативу владельцев ЛПХ по производству продукции сельского хозяйства, поэтому предельные размеры землепользования и количества содержащегося скота для товарных ЛПХ рассчитывать не целесообразно. В этом случае необходимо определить «минимальную» сумму дохода, получаемую от ведения личного подсобного хозяйства, начиная с которой все ЛПХ будут относиться к группе «товарных», независимо от направления производственной деятельности. Для этого увеличим на 50% сумму дохода, которую должно получать потребительское личное подсобное хозяйство, для обеспечения прожиточного минимума семьи в год. Если семья состоит из 4-х человек, то «минимальная» сумма, начиная с которой ЛПХ будет причисляться к группе «товарных», составит 308,1 тыс. руб. Причем от этой суммы будет зависеть и количество содержащихся в ЛПХ животных и размер земельного участка.

Для того чтобы государственное регулирование деятельности ЛПХ было эффективно необходимо внести изменения в Федеральный Закон «О личном подсобном хозяйстве», касающиеся установления предельных размеров земельных участков и количества содержащихся животных для потребительских и полутоварных подсобных хозяйств, имеющих различную специализацию, а также установления «минимальной» суммы дохода, начиная с которой ЛПХ различной специализации, будут признаваться товарным.

Введение предельных размеров и «минимальной» суммы дохода позволит осуществлять целенаправленную государственную поддержку каждой группы ЛПХ, в соответствии с их особенностями и потребностями.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, использование которых позволит реализовать условия, факторы и механизмы государственного регулирования, обеспечивающие повышение эффективности функционирования ЛПХ.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Липатова, Н.Н. Особенности государственного регулирования землепользования личных подсобных хозяйств / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – 0,35 п. л. / 0,18 п. л.

2. Липатова, Н.Н. Государственная поддержка личных подсобных хозяйств / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 8. – 0,25 п. л. / 0,14 п. л.

3. Липатова, Н.Н. Сельское хозяйство Самарской области в 2000-2005 г. / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – № 9. – 0,44 п. л. / 0,22 п. л.

Статьи в научных журналах и сборниках

4. Липатова, Н.Н. Личное подсобное хозяйство: есть ли перспектива? / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин, А.А. Пенкин // Агро-Информ. – 2003. – № 58. – 0,16 п. л. / 0,10 п. л.

5. Липатова, Н.Н. Агрохолдинги: шаг вперед или топтание на месте? / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Агро-Информ. – 2003. – № 59. – 0,13 п. л. / 0,08 п. л.

6. Липатова, Н.Н. Регулирование деятельности ЛПХ на уровне района (на примере Кинельского района Самарской области) / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Сельская бедность: причины и пути преодоления: мат. науч.-практ. конф. – М.: ВИАПИ, Энциклопедия российских деревень, 2004. – 0,25 п. л. / 0,14 п. л.

7. Липатова, Н.Н. Государственное регулирование личных подсобных хозяйств / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Молодые ученые в решении региональных проблем АПК: сб. науч. трудов. – Самара, 2005. – 0,34 п. л. / 0,19 п. л.

8. Липатова, Н.Н. Регулирование деятельности личных подсобных хозяйств на районном уровне / Н.Н. Липатова, А.А. Пенкин, К.А. Жичкин // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность: мат. науч.-практ. конф. – М.: ВИАПИ, Энциклопедия российских деревень, 2005. – 0,25 п. л. / 0,15 п. л.

9. Липатова, Н.Н. Опыт регионального регулирования деятельности ЛПХ в Российской Федерации / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Актуальные проблемы сельскохозяйственной науки и образования: сб. науч. трудов. – Самара, 2005. – 0,44 п. л. / 0,25 п. л.

10. Липатова, Н.Н. Государственное регулирование деятельности ЛПХ (на примере Кинель-Черкасского района Самарской области) / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин, А.А. Пенкин // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы: мат. науч.-практ. конф. – М.: ВИАПИ, Энциклопедия российских деревень, 2006. – 0,30 п. л. / 0,15 п. л.

11. Липатова, Н.Н. Интенсификация животноводства в Самарской области / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин, Л.Н. Жичкина // Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России: мат. науч.-практ. конф. – М.: ВНИ-ЭТУСХ, 2007. – 0,25 п. л. / 0,10 п. л.

12. Липатова, Н.Н. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий: мат. науч.-практ. конф. – М.: ВИАПИ, Энциклопедия российских деревень, 2007. – 0,30 п. л. / 0,15 п. л.

13. Липатова, Н.Н. Государственное регулирование деятельности ЛПХ (на примере Самарской области) / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Пути трансформации аграрного производства в России: мат. науч.-практ. конф. – Самара, 2007. – 0,60 п. л. / 0,40 п. л.

14. Липатова, Н.Н. Определение факторов, влияющих на деятельность ЛПХ / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Известия ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия». – Самара, 2008. – № 2. – 0,50 п. л. / 0,25 п. л.

15. Липатова, Н.Н. Анализ структуры ЛПХ с учетом зональных особенностей / Н.Н. Липатова, К.А. Жичкин // Известия ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия». – Самара, 2008. – № 2. – 0,68 п. л. / 0,44 п. л.

ЛР № 020444 от 10.03.98 г.
Подписано в печать 4.09.2008.
Формат 60 x 84 ^{1/16}
Бумага офсетная
Усл. печ. л. 1
Заказ 1228 тираж 120

Ризограф Самарской государственной сельскохозяйственной академии
446442, п. Усть-Кинельский, ул. Учебная 1

102